



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 110

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 11 februarie 2015

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>		
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>					
Decizia nr. 753 din 16 decembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 18 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru .....	2-3	68.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Valentin Florin Trifan a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Tineretului și Sportului .....	10	
Decizia nr. 756 din 16 decembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) și art. 16 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii .....	4-6	69.	— Decizie privind numirea președintelui, precum și revocarea și numirea unor membri ai Consiliului de administrație al Institutului European din România ....	11	
<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>					
61.	— Decizie privind eliberarea, la cerere, a domnului Cătălin Diaconescu din funcția de secretar de stat la Departamentul pentru Ape, Păduri și Piscicultură .....	7	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>		
62.	— Decizie privind eliberarea domnului Sorin Sergiu Chelmu din funcția publică de secretar general în cadrul Departamentului pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Mediul de Afaceri și Turism .....	7	62.	— Ordin al ministrului transporturilor pentru publicarea acceptării amendamentelor la anexa la Protocolul din 1978 privind Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave (amendamente la anexele I și II la MARPOL pentru a face obligatoriu Codul RO), adoptate de Organizația Maritimă Internațională prin Rezoluția MEPC.238(65) a Comitetului pentru protecția mediului marin din 17 mai 2013 .....	11-12
63.	— Decizie privind eliberarea domnului Mihai Adrian Albușescu din funcția de secretar de stat la Departamentul pentru Energie .....	8	307/152.	— Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind stabilirea perioadelor și zonelor de prohibiție a pescuitului, precum și a zonelor de protecție a resurselor acvatice vii în anul 2015 .....	13-15
64.	— Decizie privind numirea domnului Mihai Adrian Albușescu în funcția de secretar de stat la Ministerul Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri .....	8	<b>ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI</b>		
65.	— Decizie privind eliberarea doamnei Anca-Laura Ionescu din funcția de secretar de stat la Ministerul Economiei .....	9	48.	— Ordin privind dispunerea radierii din Registrul general al instituțiilor financiare nebancaire a Societății Comerciale CREDIT SERVICE ROMANIA IFN — S.A. ....	15
66.	— Decizie privind numirea doamnei Anca-Laura Ionescu în funcția de secretar de stat la Ministerul Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri .....	9	49.	— Ordin privind dispunerea radierii din Registrul general al instituțiilor financiare nebancaire a Societății Comerciale PPF HOME CREDIT IFN — S.A. ....	16
67.	— Decizie privind numirea domnului Sebastian Ioan Hotca în funcția de secretar de stat la Ministerul Afacerilor Externe .....	10			

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 753**

din 16 decembrie 2014

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 18 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 18 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Societatea Comercială „Eurocheese Producție” — S.R.L., prin lichidator judiciar Pricewaterhouse Coopers Business Recovery Services IPURL, cu sediul în București, în Dosarul nr. 17.510/3/2013 al Curții de Apel București — Secția a VI-a civilă. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 844D/2014.

2. La apelul nominal lipsesc atât autoarea excepției de neconstituționalitate, cât și părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a instanței de contencios constituțional, concretizată, spre exemplu, prin deciziile nr. 42/2005 și nr. 102/2006.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Decizia civilă nr. 1.201 din 15 mai 2014, pronunțată în Dosarul nr. 17.510/3/2013, **Curtea de Apel București — Secția a VI-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 18 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea Comercială „Eurocheese Producție” — S.R.L., prin lichidator judiciar Pricewaterhouse Coopers Business Recovery Services IPURL, cu sediul în București, într-o cauză având ca obiect o acțiune posesorie.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, că textul de lege criticat este neconstituțional în măsura în care, după ce instanța de judecată stabilește obligația de plată a taxei de timbru, singura judecată asupra acestei chestiuni se face pe calea unei cereri de reexaminare, indiferent de faza procesuală în care se află cauza, cerere care se judecă de aceeași instanță, în camera de consiliu, și fără citarea părților. Arată că, potrivit prevederilor de lege criticate, încheierea pronunțată în aceste condiții este irevocabilă, „ceea ce înseamnă că nu există niciun mecanism de reparare, de remediere a unei erori judiciare care ar putea fi gravă, de natură a afecta iremediabil averea reclamantului.” Apreciază astfel că, prin prisma dreptului la un proces echitabil,

astfel cum este consacrat de Constituție și de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, dezbaterea trebuie să fie contradictorie în cadrul unui proces public. Modul în care este reglementată această procedură de reexaminare a cuantumului taxei judiciare de timbru conduce la o limitare a accesului liber la justiție, deoarece, indiferent de rațiuni de interes general ce țin de celeritatea judecării cauzelor sau de atragerea de surse de finanțare a serviciului justiției, conduce la un dezechilibru și o disproporție vădită între asigurarea interesului general și dreptul de acces la justiție al cetățeanului. Așa fiind, autoarea excepției apreciază că este încălcat accesul liber la justiție, „care suferă astfel limitări foarte importante ce pot atrage consecințe grave și iremediabile”, precum și dreptul la apărare al justițiabilului.

6. **Curtea de Apel București — Secția a VI-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că prevederile art. 18 din Legea nr. 146/1997, care „reglementează reexaminarea asupra modului de stabilire a cuantumului taxei judiciare de timbru, nu încalcă principiul liberului acces la justiție și dreptul la apărare, în contextul în care timbrajul constituie un aspect distinct de obiectul judecării propriu-zise în cauză, iar obligația de timbrare trebuie să fie îndeplinită anterior judecării, fiind justificată existența unei singure căi de contestare asupra modului de stabilire a cuantumului taxei judiciare de timbru exclusiv la nivelul instanței pentru a cărei judecată se stabilește taxa respectivă.”

7. În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1) și (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 18 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „(1) *Determinarea cuantumului taxelor judiciare de timbru se face de către instanța de judecată sau, după caz, de Ministerul Justiției.*

(2) *Împotriva modului de stabilire a taxei judiciare de timbru se poate face cerere de reexaminare, la aceeași instanță, în termen de 3 zile de la data la care s-a stabilit taxa sau de la data comunicării sumei datorate.*

(3) Cererea se soluționează în camera de consiliu de un alt complet, fără citarea părților, prin încheiere irevocabilă.

(4) În cazul admiterii integrale sau parțiale a cererii de reexaminare, taxa de timbru se restituie total ori, după caz, proporțional cu reducerea sumei contestate.”

Curtea constată că Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru a fost abrogată prin art. 58 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80 din 26 iunie 2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013. De asemenea, conform art. 55 din aceeași ordonanță de urgență, „Pentru cererile și acțiunile introduse până la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, timbrul judiciar se aplică, respectiv taxele judiciare de timbru se stabilesc și se plătesc în cuantumul prevăzut de legea în vigoare la data introducerii lor”.

În legătură cu examinarea unor texte de lege ce nu mai sunt în vigoare, prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, nuanțând interpretarea sintagmei „în vigoare” din cuprinsul art. 29 din Legea nr. 47/1992, text care circumstanțiază controlul de constituționalitate numai la legile și ordonanțele în vigoare, Curtea Constituțională a reținut că acest control vizează „dispozițiile aplicabile cauzei, chiar dacă acestea nu mai sunt în vigoare”, dar ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare. O astfel de soluție a fost justificată prin faptul că, deși abrogată, „legea civilă poate ultraactiva în unele situații, potrivit principiului «tempus regit actum»”. Astfel, deși nu mai sunt în vigoare, prevederile de lege criticate își produc în continuare efectele juridice, fiind aplicabile cauzei, iar în aceste condiții, Curtea are competența de a controla constituționalitatea acestora.

11. Autoarea excepției de neconstituționalitate consideră că textul de lege criticat contravine dispozițiilor constituționale ale art. 21, care consacră accesul liber la justiție, raportat la art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și art. 24 privind dreptul la apărare.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că soluția legislativă criticată în prezenta cauză a mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici similare.

13. Astfel, prin Decizia nr. 102 din 9 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 9 martie 2006, Curtea a reținut că obiectul textului criticat îl constituie o „normă procedurală care reglementează soluționarea cererii de reexaminare împotriva încheierii de stabilire a taxei de timbru, așadar un incident procedural, prealabil antamării fondului de

către instanța de judecată. În condițiile în care, în discuție, este o chestiune prealabilă, soluționarea acesteia este guvernată de principiul celerității, care ar fi grav afectat prin aplicarea în materie a principiilor oralității și contradictorialității, a obligativității citării părților, ca și a posibilității exercitării unei căi de atac împotriva încheierii de soluționare a cererii de reexaminare.”

14. De asemenea, prin Decizia nr. 839 din 11 octombrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 824 din 7 decembrie 2012, Curtea a statuat că „dispozițiile art. 18 din Legea nr. 146/1997 reglementează competența și procedura în materia taxelor judiciare de timbru, potrivit abilitării conferite legiuitorului prin dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție, dar, întrucât nu este vorba despre un litigiu privind fondul dreptului, nu își găsesc aplicare mijloacele și garanțiile procesuale prevăzute de art. 21 alin. (3) din Constituție. Așa fiind, procedura aplicabilă în acest caz are ca finalitate satisfacerea imperativului celerității, și prin aceasta derogă de la dreptul comun”. Curtea a mai reținut că „procedura reexaminării modului de stabilire a taxelor judiciare de timbru este o procedură incidentă în desfășurarea unui proces, care în principiu se realizează cu respectarea condiției publicității impuse de art. 127 din Constituție, condiție ce nu are însă un caracter absolut, legiuitorul având posibilitatea de a deroga de la aceasta.”

15. Prin Decizia nr. 1.561 din 6 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 88 din 3 februarie 2012, Curtea a statuat că „rațiuni ce țin de necesitatea soluționării într-un termen rezonabil a cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești justifică în mod obiectiv soluția legislativă criticată, care asigură în mod eficient un raport rezonabil de proporționalitate între scopul urmărit — stabilirea corectă a taxelor judiciare de timbru — și mijloacele procedurale utilizate”. Totodată, Curtea a constatat că „acest cadru legislativ, în deplin acord cu normele fundamentale, creează premisele necesare ce permit instanței judecătorești să examineze circumstanțele specifice fiecărui caz și să realizeze un just echilibru între interesele individuale și cele privind administrarea justiției, astfel încât solicitantului să îi fie asigurat accesul efectiv la justiție”.

16. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale în materie, atât considerentele, cât și soluția acestor decizii își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

17. Pentru argumentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Comercială „Eurocheese Producție” — S.R.L., prin lichidator judiciar Pricewaterhouse Coopers Business Recovery Services IPURL, cu sediul în București, în Dosarul nr. 17.510/3/2013 al Curții de Apel București — Secția a VI-a civilă și constată că prevederile art. 18 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VI-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 16 decembrie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 756

din 16 decembrie 2014

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) și art. 16 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Benke Károly	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea în ședința publică din 9 decembrie 2014 a reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) și art. 16 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, excepție ridicată de Constantin Dragoș Popoiag în Dosarul nr. 3.799/2/2014 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 607D/2014.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 9 decembrie 2014, cu participarea reprezentantului autorului excepției, avocat Livia Mocanu, a părții Norel Popescu, personal și asistat de avocat Corneliu Liviu Popescu, precum și a reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer, și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când, având în vedere cererea de întrerupere a deliberărilor pentru o mai bună studiere a problemelor ce formează obiectul cauzei, Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, a dispus amânarea pronunțării pentru data de 16 decembrie 2014, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Sentința civilă nr. 1.922 din 17 iunie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 3.799/2/2014, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (3) și art. 16 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii**, excepție ridicată de Constantin Dragoș Popoiag într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii formulate de autorul excepției privind suspendarea executării unor acte administrative, și anume Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 618 din 29 mai 2014 prin care a fost respinsă contestația formulată împotriva modului de desemnare și alegere a domnului judecător Norel Popescu, candidat la alegerile din 5 mai 2014 pentru ocuparea funcției de membru în Consiliul Superior al Magistraturii, precum și Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 642 din 29 mai 2014 prin care s-a constatat legalitatea procedurii de alegere pentru numirea în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a unui

membru reprezentant al tribunalelor, în persoana domnului judecător Norel Popescu.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile legale criticate sunt neconstituționale în măsura în care prin sintagma „candidat care reprezintă categoria de instanțe sau parchete la nivelul căreia își desfășoară activitatea” se înțelege și candidat care nu exercită efectiv funcția de judecător sau procuror, fiind detașat la alte autorități decât instanțele judecătorești ori parchete, sau este membru interimar al Consiliului Superior al Magistraturii. Se arată că interpretarea textelor de lege criticate în sensul în care poate candida la alegerile pentru numirea în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii un judecător sau un procuror care nu își desfășoară efectiv activitatea la nivelul instanței ori al parchetului pe care o reprezintă contravine principiului constituțional al egalității în fața legii. În acest sens se susține că un membru interimar al Consiliului Superior al Magistraturii se bucură pe toată durata mandatului de toate privilegiile pe care i le conferă funcția, respectiv de un statut de demnitate publică recunoscut prin lege, astfel încât, din acest punct de vedere, are un vădit avantaj față de ceilalți candidați la alegerile pentru numirea în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

5. Se mai susține că prevederile legale criticate nu îndeplinesc condițiile de claritate și previzibilitate, necesare în vederea unei corecte aplicări, astfel cum acestea au fost conturate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, aspect ce contravine dispozițiilor art. 20 din Constituție. În acest sens se arată că actele normative nu trebuie aplicate în mod aleatoriu, legiuitorul fiind obligat să stabilească modalități și criterii de aplicare clare și precise, astfel încât, în cazul alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, să nu se creeze confuzia că ar putea candida și un judecător sau procuror care nu își desfășoară efectiv activitatea la instanța sau parchetul reprezentate în cadrul alegerilor, ci este detașat la o altă instituție sau membru interimar în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

6. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal** își exprimă opinia asupra excepției de neconstituționalitate în sensul că aceasta este întemeiată. Se apreciază că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor art. 16 alin. (1) și (2) și art. 20 din Constituție, în măsura în care prin „candidat care reprezintă categoria de instanțe sau parchete la nivelul căreia acesta își desfășoară activitatea” și prin sintagma „judecător sau procuror de la instanțe și parchete” se înțelege și candidat care nu exercită efectiv funcția de judecător sau procuror, fiind detașat la alte autorități decât instanțe ori parchete, sau este membru interimar al Consiliului Superior al Magistraturii.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului,

pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Avocatul Poporului** apreciază că prevederile legale criticate sunt constituționale. În acest sens arată că neconstituționalitatea textelor legale criticate este dedusă nu din conținutul acestora, ci din modul de interpretare și de aplicare a lor, ceea ce, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excedează competenței jurisdicționale a acesteia. Sub acest aspect, în jurisprudența sa, instanța de contencios constituțional a statuat că nu se poate pronunța asupra constituționalității interpretării date de o instanță judecătorească, aceasta constituind un act de aplicare a legii. Așa fiind, nu intră în atribuțiile sale cenzurarea aplicării dispozițiilor legale de către instanțele judecătorești, controlul judecătorec realizându-se exclusiv în cadrul căilor de atac prevăzute de lege. O asemenea ingerință a Curții Constituționale în activitatea de judecată ar fi neconstituțională, întrucât este contrară prevederilor art. 126 din Constituție, potrivit cărora justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege. Invocă în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 1.486 din 10 noiembrie 2009.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Referitor la legalitatea sesizării sale, Curtea reține că în ședința de judecată din 9 decembrie 2014 partea Norel Popescu, prin avocat, a invocat două chestiuni prealabile, respectiv faptul că, pe de o parte, completul de judecată al instanței de trimitere nu a fost legal constituit, ceea ce determină nulitatea absolută a hotărârii de sesizare a Curții Constituționale, solicitând, astfel, suspendarea judecării cauzei până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a recursului care a fost formulat împotriva hotărârii menționate, iar, pe de altă parte, sesizarea Curții a fost dispusă printr-o sentință, și nu printr-o încheiere, ceea ce ar împiedica judecarea pe fond a cauzei. Aspectele învederate au mai făcut obiect al analizei Curții Constituționale, care a statuat că singura verificare pe care instanța constituțională este datoare să o facă cu privire la legalitatea sesizării este cea referitoare la faptul ca sesizarea sa să fi fost dispusă de către o instanță judecătorească, fără să verifice competența acestora, în caz contrar, transformându-se într-o instanță de reformare a hotărârilor judecătorești (a se vedea în acest sens Decizia nr. 493 din 21 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 49 din 21 ianuarie 2014, sau Decizia nr. 678 din 13 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 886 din 5 decembrie 2014); de asemenea, referitor la sesizarea Curții Constituționale chiar prin hotărârea de soluționare a cauzei deduse judecării instanței a quo, Curtea, pentru a analiza legalitatea sesizării sale, a reținut că, odată cu modificările operate prin Legea nr. 177/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a Codului de procedură civilă și a Codului de procedură penală al României, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 4 octombrie 2010, legiuitorul a eliminat suspendarea de drept a cauzei pe perioada soluționării excepției de neconstituționalitate și a introdus, corelativ, un nou motiv de revizuire a hotărârilor definitive. În acest caz, aplicarea art. 2 din Hotărârea Plenului Curții Constituționale nr. 26/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 870 din 27 decembrie 2010, potrivit căruia dacă, printre altele, actul de sesizare nu este o încheiere distinctă, aceasta se va restitui instanțelor de judecată, ar fi excesivă având în vedere finalitatea controlului de constituționalitate. De asemenea, Curtea a avut în vedere și respectarea dreptului părților de a formula cerere de revizuire în temeiul art. 322 din Codul de procedură civilă din 1865 sau art. 509 din Codul de procedură civilă, în cazul în care Curtea constată neconstituționalitatea prevederii care a făcut obiectul excepției, mai ales că până la judecarea excepției de neconstituționalitate există posibilitatea ca litigiul din fața instanței ordinare să se fi soluționat (a se vedea în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 423 din 24 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 50 din 21 ianuarie 2014). Așadar, problemele referitoare la legala compunere a completului de judecată și la tipul hotărârii judecătorești de sesizare a Curții Constituționale nu impiedică cu nimic asupra legalei sale sesizări.

11. În aceste condiții, Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate, potrivit actului de sesizare, îl reprezintă prevederile art. 14 alin. (3) și art. 16 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 628 din 1 septembrie 2012. Analizând motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că, în realitate, obiect al acesteia îl reprezintă prevederile art. 14 alin. (3) sintagma „*categoria de instanțe sau parchete la nivelul cărora judecătorul sau, după caz, procurorul, își desfășoară activitatea*” și art. 16 alin. (2) lit. b) sintagma „*(...) judecători de la tribunale și tribunale specializate*” din Legea nr. 317/2004, potrivit cărora:

— Art. 14 alin. (3): „(3) În procedura de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, fiecare judecător și procuror votează un număr de candidați egal cu numărul membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, care reprezintă **categoria de instanțe sau parchete la nivelul cărora judecătorul sau, după caz, procurorul își desfășoară activitatea.**”;

— Art. 16 alin. (2) lit. b): „(2) Sunt aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii: (...)

b) **2 judecători de la tribunale și tribunalele specializate, care au obținut numărul cel mai mare de voturi la nivel național;**”.

13. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) și (2) referitor la principiul egalității în drepturi și al preeminenței legii și art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autorul acesteia, prin cererea înregistrată la Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal în data de 6 iunie 2014, a solicitat, în temeiul art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, suspendarea executării Hotărârilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 618 din 29 mai 2014 și nr. 642 din 29 mai 2014

până la pronunțarea instanței de fond asupra cererii sale de anulare a celor două acte administrative anterior menționate. Cererea de anulare a fost formulată la data de 4 iunie 2014, prin depunerea plângerii prealabile la Consiliul Superior al Magistraturii. În urma respingerii plângerii prealabile, autorul excepției s-a adresat Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ pentru anularea celor două hotărâri, cererea sa fiind înregistrată la data de 3 iulie 2014.

15. Prin Sentința civilă nr. 1.922 din 17 iunie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 3.799/2/2014, Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, sesizând Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) și art. 16 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, a dispus suspendarea executării Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 642 din 29 mai 2014 și a respins cererea de suspendare a executării Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 618 din 29 mai 2014 — aceasta din urmă fiind nesusceptibilă de executare și nici de suspendare.

16. Având în vedere obiectul litigiului, respectiv cerere de suspendare a unor acte administrative, Curtea reține că se pune problema legăturii cu soluționarea cauzei a dispozițiilor legale criticate. Sintagma „*legătură cu soluționarea cauzei*” cuprinsă în art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 presupune „atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecătii, cât și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate, condiții ce trebuie întrunite cumulativ, pentru a fi satisfăcute exigențele pe care le impun dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 în privința pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului” (Decizia Curții Constituționale nr. 289 din 22 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 516 din 10 iulie 2014).

17. Cu privire la acest aspect, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 196 din 4 aprilie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 231 din 22 aprilie 2014, pronunțată ca urmare a ridicării unei excepții de neconstituționalitate în cadrul cererii de suspendare a unei hotărâri adoptate de către Consiliul Superior al Magistraturii, în temeiul art. 55 din Legea nr. 317/2004, a stabilit că „cererea de suspendare a executării

actelor în condițiile art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 reprezintă o cerere conexasă acțiunii întemeiate pe art. 7 și 8 din aceeași lege, cerere a cărei introducere este guvernată de principiul disponibilității”.

18. În continuare, Curtea a reținut că, „deși excepția de neconstituționalitate [a dispozițiilor art. 55 din Legea nr. 317/2004 — sn.] a fost ridicată în cursul soluționării unei cereri de suspendare a hotărârii de revocare, și nu în cadrul unei cereri întemeiate pe art. 7 și 8 din Legea nr. 554/2004, contestarea constituționalității textului legal ce face obiectul acesteia — text ce reprezintă temeiul legal care a stat la baza acțiunii de revocare —, cu eventuala finalitate de constatare a neconstituționalității sale, constituie un temei suficient de natură să justifice intervenția instanței judecătorești pentru a preveni producerea unei pagube iminente. De aceea, neconstituționalitatea textului menționat are un efect direct chiar asupra soluționării cererii introduse potrivit art. 14 din Legea nr. 554/2004, fără ca în acest fel să se prejudece acțiunea formulată în temeiul art. 7 și 8 din lege, în acest ultim caz, instanța judecătorească fiind liberă să aprecieze cu privire la incidența prezentei decizii asupra stabilirii motivelor pe care s-a întemeiat hotărârea de revocare”. Așadar, Curtea a statuat că dispozițiile legale criticate, constituind chiar temeiul adoptării hotărârii de revocare din calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, au legătură cu soluționarea acțiunii deduse judecătii.

19. Raportând cele de mai sus la cauza de față, Curtea constată că cererea de suspendare formulată de autorul excepției a fost admisă, spre deosebire de situația existentă în dosarul în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate soluționată prin Decizia Curții Constituționale nr. 196 din 4 aprilie 2013. În aceste condiții, chiar în ipoteza admiterii excepției de neconstituționalitate, decizia Curții Constituționale nu ar putea avea niciun efect concret asupra cauzei deja soluționate, în sensul că textul nu mai are aplicabilitate în cauza respectivă, tocmai prin pronunțarea unei asemenea hotărâri de către Curtea de Apel București. Așadar, în aceste condiții, textele criticate nu au legătură cu soluționarea cauzei în sensul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, astfel încât excepția de neconstituționalitate formulată este inadmisibilă.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) și art. 16 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, excepție ridicată de Constantin Dragoș Popoiag în Dosarul nr. 3.799/2/2014 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 decembrie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent-șef,  
**Benke Károly**

**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea, la cerere, a domnului Cătălin Diaconescu din funcția de secretar de stat la Departamentul pentru Ape, Păduri și Piscicultură**

Având în vedere Cererea formulată de domnul Cătălin Diaconescu, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/1.571/I.M. din 4 februarie 2015,

în temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, de secretar de stat la Departamentul pentru Ape, Păduri și domnul Cătălin Diaconescu se eliberează, la cerere, din funcția Piscicultură.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**

București, 10 februarie 2015.

Nr. 61.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea domnului Sorin Sergiu Chelmu din funcția publică de secretar general în cadrul Departamentului pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Mediul de Afaceri și Turism**

Având în vedere prevederile art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2014 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative,

în temeiul art. 15 lit. e) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 12 lit. b), art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 99 alin. (1) lit. a), alin. (3) și (6) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite următoarea decizie:

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii se acordă preavizul de 30 de zile domnului Sorin Sergiu Chelmu, secretar general în cadrul Departamentului pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Mediul de Afaceri și Turism, cu aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor art. 99 alin. (6) din

Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — La expirarea termenului prevăzut la art. 1, domnul Sorin Sergiu Chelmu se eliberează din funcția publică de secretar general în cadrul Departamentului pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Mediul de Afaceri și Turism.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**

București, 10 februarie 2015.

Nr. 62.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea domnului Mihai Adrian Albulescu din funcția de secretar de stat la Departamentul pentru Energie**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Mihai Adrian Albulescu se eliberează din funcția de secretar de stat la Departamentul pentru Energie.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**București, 10 februarie 2015.  
Nr. 63.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Mihai Adrian Albulescu în funcția de secretar de stat la Ministerul Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri**

Având în vedere prevederile art. 9 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 42/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri,

în temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Mihai Adrian Albulescu se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**București, 10 februarie 2015.  
Nr. 64.



**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**PRIM-MINISTRUL**

**DECIZIE**

**privind eliberarea doamnei Anca-Laura Ionescu din funcția  
de secretar de stat la Ministerul Economiei**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Anca-Laura Ionescu se eliberează din funcția de secretar de stat la Ministerul Economiei.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Ion Moraru**

București, 10 februarie 2015.

Nr. 65.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**PRIM-MINISTRUL**

**DECIZIE**

**privind numirea doamnei Anca-Laura Ionescu în funcția  
de secretar de stat la Ministerul Energiei, Întreprinderilor Mici  
și Mijlocii și Mediului de Afaceri**

Având în vedere prevederile art. 9 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 42/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri,

în temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Anca-Laura Ionescu se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Ion Moraru**

București, 10 februarie 2015.

Nr. 66.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Sebastian Ioan Hotca în funcția  
de secretar de stat la Ministerul Afacerilor Externe**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Sebastian Ioan Hotca se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Afacerilor Externe.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**București, 10 februarie 2015.  
Nr. 67.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare,  
de către domnul Valentin Florin Trifan a funcției publice  
vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar  
general al Ministerului Tineretului și Sportului**

Având în vedere propunerea Ministerului Tineretului și Sportului, formulată prin Adresa nr. 4 din 20 ianuarie 2015, precum și Avizul favorabil nr. 3.967 conexasă cu nr. 5.020/2015 al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici pentru exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Valentin Florin Trifan a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Tineretului și Sportului,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b), al art. 89 alin. (2<sup>1</sup>) și al art. 92 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, Valentin Florin Trifan exercită, cu caracter temporar, prin detașare, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Tineretului și Sportului.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**București, 10 februarie 2015.  
Nr. 68.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## PRIM-MINISTRUL

## DECIZIE

**privind numirea președintelui, precum și revocarea și numirea unor membri ai Consiliului de administrație al Institutului European din România**

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și ale art. 10 alin. (2) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 15/1998 privind Institutul European din România, aprobată cu modificări prin Legea nr. 207/1998, cu modificările și completările ulterioare, precum și Memorandumul cu tema „Propuneri de numire a președintelui și a unui membru în Consiliul de administrație al Institutului European din România de către Primul-Ministru al Guvernului României”, înregistrat la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/660 din 4 februarie 2015,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Art. 1. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Alina Bârgăoanu se revocă din calitatea de membru al Consiliului de administrație al Institutului European din România și se numește în calitatea de președinte al Consiliului de administrație al Institutului European din România, pe perioada rămasă a mandatului domnului Leonard Orban.

Art. 2. — La data prevăzută la art. 1, domnul Sergiu Celac se numește în calitatea de membru al Consiliului de administrație

al Institutului European din România, pe perioada rămasă a mandatului doamnei Alina Bârgăoanu.

Art. 3. — Art. 2 din Decizia prim-ministrului nr. 478/2013 pentru numirea președintelui și a patru membri ai Consiliului de administrație al Institutului European din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 742 din 29 noiembrie 2013, cu modificările ulterioare, se modifică în mod corespunzător.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Ion Moraru**

București, 10 februarie 2015.

Nr. 69.

---

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE  
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

**ORDIN****pentru publicarea acceptării amendamentelor la anexa la Protocolul din 1978 privind Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave (amendamente la anexele I și II la MARPOL pentru a face obligatoriu Codul RO), adoptate de Organizația Maritimă Internațională prin Rezoluția MEPC.238(65) a Comitetului pentru protecția mediului marin din 17 mai 2013**

Având în vedere prevederile art. 16(2)(f)(iii) și ale art. 16(2)(g)(ii) din Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave, la care România a aderat prin Legea nr. 6/1993, precum și ale prevederilor art. 4 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 42/1997 privind transportul maritim și pe căile navigabile interioare, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 2 pct. 20 și art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor,

**ministrul transporturilor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se publică amendamentele la anexa la Protocolul din 1978 privind Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave (amendamente la anexele I și II la MARPOL pentru a face obligatoriu Codul RO), adoptate

de Organizația Maritimă Internațională prin Rezoluția MEPC.238(65) a Comitetului pentru protecția mediului marin din 17 mai 2013, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autoritatea Navală Română va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul transporturilor,  
**Iulian-Ghiocel Matache,**  
secretar de stat

București, 28 ianuarie 2015.  
Nr. 62.

ANEXĂ

**REZOLUȚIA MEPC.238(65)**  
**(adoptată la 17 mai 2013)**

**Amendamente la anexa la Protocolul din 1978 privind Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave (amendamente la anexele I și II la MARPOL pentru a face obligatoriu Codul RO)**

Comitetul pentru Protecția Mediului Marin, amintind articolul 38(a) al Convenției privind crearea Organizației Maritime Internaționale referitor la funcțiile Comitetului pentru protecția mediului marin conferite acestuia prin convențiile internaționale pentru prevenirea și controlul poluării marine, luând notă de faptul că articolul 16 al Convenției internaționale din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave (de aici înaintea denumită „Convenția din 1973”) și articolul VI al Protocolului din 1978 privind Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave (de aici înaintea denumit „Protocolul din 1978”) care împreună specifică procedura de amendare a Protocolului din 1978 și conferă organului competent al Organizației funcția de a examina și adopta amendamente la Convenția din 1973, astfel cum a fost modificată prin Protocolul din 1978 (MARPOL),

luând în considerare amendamentele propuse la anexele I și II la MARPOL pentru a face obligatoriu Codul RO,

1. adoptă, în conformitate cu articolul 16(2)(d) al Convenției din 1973, amendamentele la anexele I și II la MARPOL, al căror text este prezentat în anexa la prezenta rezoluție;

2. stabilește, în conformitate cu articolul 16(2)(f)(iii) al Convenției din 1973, că amendamentele se vor considera ca fiind acceptate la 1 iulie 2014, în afara cazului în care, înainte de această dată, cel puțin o treime din părțile la MARPOL sau părțile ale căror flote comerciale reprezintă în total nu mai puțin de 50% din tonajul brut al flotei comerciale mondiale vor fi notificat Organizației obiecțiile lor la aceste amendamente;

3. invită părțile să noteze că, în conformitate cu articolul 16(2)(g)(ii) al Convenției din 1973, amendamentele menționate vor intra în vigoare la 1 ianuarie 2015, după acceptarea lor în conformitate cu paragraful 2 de mai sus;

4. solicită secretarului general, în conformitate cu articolul 16(2)(e) al Convenției din 1973, să transmită tuturor părților la MARPOL copii certificate ale prezentei rezoluții și textul amendamentelor conținute în anexă;

5. solicită în plus secretarului general să transmită membrilor Organizației care nu sunt părți la MARPOL copii ale prezentei rezoluții și ale anexei sale.

ANEXĂ  
la Rezoluția MEPC.238(65)

**Amendamente la anexele I și II la MARPOL**

**Amendamente la anexa I la MARPOL**

**Regula 6**

Textul existent al ultimei propoziții a paragrafului 3.1 este înlocuit cu următorul:

„Astfel de organizații, inclusiv societățile de clasificare, trebuie să fie autorizate de către Administrație în conformitate cu prevederile prezentei Convenții și ale Codului pentru organizațiile recunoscute (Codul RO), care este format din partea 1 și partea 2 (ale căror prevederi trebuie să fie considerate ca fiind obligatorii) și partea 3 (ale cărei prevederi trebuie să fie considerate ca fiind recomandări), astfel cum acesta a fost adoptat de către Organizație prin Rezoluția MEPC.237(65) și astfel cum acesta poate fi amendat de către Organizație, cu condiția că:

- .1 amendamentele la partea 1 și partea 2 ale Codului RO sunt adoptate, intrate în vigoare și au efect în conformitate cu prevederile articolului 16 al prezentei Convenții, referitoare la procedurile de amendare aplicabile prezentei anexă;
- .2 amendamentele la partea 3 a Codului RO sunt adoptate de către Comitetul pentru protecția mediului marin în conformitate cu regulile sale de procedură; și
- .3 orice amendamente la care se referă paragrafele .1 și .2 adoptate de către Comitetul de siguranță maritimă și de către Comitetul pentru protecția mediului marin sunt identice și intră în vigoare sau au efect în același moment, după caz.”

**Amendamente la anexa II la MARPOL**

**Regula 8**

Textul existent al paragrafului 2.2 este înlocuit cu următorul:

„Astfel de organizații, inclusiv societățile de clasificare, trebuie să fie autorizate de către Administrație în conformitate cu prevederile prezentei Convenții și ale Codului pentru organizațiile recunoscute (Codul RO), care este format din

partea 1 și partea 2 (ale căror prevederi trebuie să fie considerate ca fiind obligatorii) și partea 3 (ale cărei prevederi trebuie să fie considerate ca fiind recomandări), astfel cum acesta a fost adoptat de către Organizație prin Rezoluția MEPC.237(65) și astfel cum acesta poate fi amendat de către Organizație, cu condiția că:

- .1 amendamentele la partea 1 și partea 2 ale Codului RO sunt adoptate, intrate în vigoare și au efect în conformitate cu prevederile articolului 16 al prezentei Convenții, referitoare la procedurile de amendare aplicabile prezentei anexă;
- .2 amendamentele la partea 3 a Codului RO sunt adoptate de către Comitetul pentru protecția mediului marin în conformitate cu regulile sale de procedură; și
- .3 orice amendamente la care se referă paragrafele .1 și .2 adoptate de către Comitetul de siguranță maritimă și de către Comitetul pentru protecția mediului marin sunt identice și intră în vigoare sau au efect în același moment, după caz.”

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE  
Nr. 307 din 4 februarie 2015

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR  
Nr. 152 din 5 februarie 2015

## ORDIN

### privind stabilirea perioadelor și zonelor de prohibiție a pescuitului, precum și a zonelor de protecție a resurselor acvatice vii în anul 2015

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 391 din 20 ianuarie 2015 al Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură și Referatul de aprobare nr. 112.243 din 5 februarie 2015 al Direcției Biodiversitate din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, luând în considerare prevederile art. 1 din anexa la Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind cooperarea în domeniul protecției resurselor piscicole și reglementarea pescuitului în râul Prut și în lacul de acumulare Stânca-Costești, semnat la Stânca la 1 august 2003, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.207/2003,

în temeiul:

— art. 12 alin. (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura, aprobată cu modificări și completări de Legea nr. 317/2009, cu completările și modificările ulterioare;

— art. 10 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 1.185/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 38/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale și ministrul mediului, apelor și pădurilor emit următorul ordin:**

#### CAPITOLUL I

#### Zone și perioade de prohibiție

Art. 1. — (1) Se instituie măsuri de prohibiție pentru pescuitul în scop comercial, recreativ/sportiv și familial al oricăror specii de pești, crustacee, moluște și al altor viețuitoare acvatice în habitatele piscicole naturale, pe o durată de 60 de zile, în perioada 11 aprilie — 9 iunie inclusiv, iar în apele care constituie frontieră de stat, inclusiv Golful Musura, pe o durată de 45 de zile, în perioada 11 aprilie—25 mai inclusiv, cu excepțiile prevăzute în prezentul ordin.

(2) Se interzice pescuitul în scop comercial și recreativ/sportiv al oricăror specii de pești, crustacee, moluște și al altor viețuitoare acvatice în râul Prut și în zonele inundate permanent sau temporar ale acestuia, precum și în lacul de acumulare Stânca—Costești, pe o durată de 60 de zile, în perioada 11 aprilie—9 iunie inclusiv.

(3) Se interzice pescuitul în scop comercial, recreativ/sportiv și familial al oricăror specii de pești, crustacee, moluște și al altor viețuitoare acvatice în fața gurii Dunării—Meleaua Sfântu Gheorghe până la Ciotic, pe o durată de 60 de zile, în perioada 11 aprilie—9 iunie inclusiv.

Art. 2. — În Complexul Razim—Sinoe și lacurile litorale se instituie măsuri de prohibiție pentru pescuitul în scop comercial și recreativ/sportiv al oricăror specii de pești și alte viețuitoare acvatice, pe o durată de 60 de zile, în perioada 11 aprilie—9 iunie inclusiv.

Art. 3. — Se declară zone de refacere biologică/zonă de protecție pentru resursele acvatice vii următoarele:

a) pe râul Prut, sectorul cuprins între barajul Stânca—Costești și confluența cu râul Elan, tot timpul anului, cu excepția pescuitului recreativ/sportiv, care se va desfășura în afara perioadei de prohibiție prevăzute la art. 1 alin. (2);

b) pe Dunărea Veche sectorul cuprins între confluența cu canalul Sulina, de la Mm 8+900 și până la confluența cu canalul Răducu, tot timpul anului;

c) lacul Gâsca din Complexul Somova—Parcheș, tot timpul anului;

d) lacurile Erenciuc și Zmeica, tot timpul anului;

e) cursul vechi al brațului Sfântu Gheorghe în zona rectificată (Uzlina) cuprinsă între km 84 și km 65, tot timpul anului, cu

excepția pescuitului recreativ/sportiv, care se va desfășura în afara perioadei de prohibiție prevăzute la art. 1 alin. (1), cu eliberarea în mediul acvatic a peștelui și a altor viețuitoare acvatice capturate;

f) pe brațul Chilia, zona km 72—77 Pardina, pe o durată de 60 de zile, în perioada 15 martie—13 mai inclusiv și pe o durată de 60 de zile în perioada 1 octombrie—29 noiembrie inclusiv, fără a aduce atingere perioadei de prohibiție instituite la art. 1 alin. (1);

g) pe Dunăre, zonele Mm 53—54 (Isaccea), Mm 64,5—65,5, Mm 67—68,5 (Groapa Catargului și Pluton) pe o durată de 60 de zile, în perioada 15 martie—13 mai inclusiv și pe o durată de 60 de zile în perioada 1 octombrie—29 noiembrie inclusiv, fără a aduce atingere perioadei de prohibiție instituite la art. 1 alin. (1);

h) pe brațul Borcea, zona km 37—41 (Stelnică—Fetești), pe o durată de 60 de zile, în perioada 15 martie—13 mai inclusiv și pe o durată de 60 de zile în perioada 1 octombrie—29 noiembrie inclusiv, fără a aduce atingere perioadei de prohibiție instituite la art. 1 alin. (1);

i) zonele cu regim de protecție integrală din perimetrul Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, tot timpul anului;

j) zona Rezervației Marine Vama Veche—2 Mai, delimitată de coordonatele:

NV: 43° 47' lat. N și 28° 35' 18" long. E;

NE: 43° 47' lat. N și 28° 40' long. E;

SV: 43° 44' 20" lat. N și 28° 35' 18" long. E;

SE: 43° 44' 20" lat. N și 28° 40' long. E

și a cărei limită dinspre mal este balizată, tot timpul anului;

Art. 4. — (1) În zonele de refacere biologică/zonă de protecție sunt interzise:

a) pescuitul oricăror specii de pești, crustacee, moluște și al altor viețuitoare acvatice;

b) lucrări care împiedică migrarea, reproducerea sau pun în pericol existența resurselor acvatice vii, cum ar fi îngustarea/bararea cursului apei, tăierea și recoltarea plantelor, extragerea de nămol, nisip și pietriș, colectarea gheții;

c) lucrări în zona malurilor, precum și tăierea arborilor și arbuștilor de pe mal;

d) admiterea în zonă a rațelor și găștelor domestice.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), activitățile prevăzute la lit. a)—c) nu sunt interzise în următoarele situații:

- a) când pescuitul se desfășoară în scop științific;
- b) din considerente de prevenire a calamităților naturale.

## CAPITOLUL II

### Specii și perioade de prohibiție

Art. 5. — (1) Se interzice pescuitul comercial, recreativ/sportiv și familial al speciilor de pești și al altor viețuitoare acvatice, după cum urmează:

a) știuca, de la data intrării în vigoare a prezentului ordin până la 17 martie inclusiv, cu respectarea prevederilor art. (1);

b) pietrarul (*Zingel zingel*), ghiborțul de râu (*Gymnocephalus baloni*), cernușca (*Petroleuciscus borysthenicus/Leuciscus borysthenicus*), șalăul vârgat (*Stizostedion volgensis*), aspretele (*Romanichthys valsanicola*), pecarina (*Pecarina demidoffi*), guvidul de baltă (*Proterorhinus marmoratus*), guvidul (*Neogobius syrman*), zglăvoaca răsăriteană (*Cottus poecilopus*), loștrița (*Hucho hucho*), mihalțul (*Lota lota*) și caracuda (*Carassius carassius*), precum și alte viețuitoare acvatice incluse în anexele nr. 4A și 4B la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, tot timpul anului;

c) coregonul, păstrăvul de mare (somonul de Marea Neagră), lipanul, tot timpul anului;

d) păstrăvul indigen, păstrăvul curcubeu și păstrăvul fântânel, începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin până la data de 30 aprilie inclusiv și din 15 septembrie până pe 31 decembrie;

e) sturionii, tot timpul anului, cu excepția pescuitului în scop științific și a pescuitului reproducătorilor de sturioni în stare vie pentru programele de populare a Dunării și dezvoltare a acvaculturii de sturioni;

f) capturarea lipitorilor medicinale (*Hirudo verbana*), pe o durată de 62 de zile, în perioada 1 iulie — 31 august inclusiv.

(2) În apele Mării Negre se interzic:

a) prin excepție de la prevederile art. 1 alin. (1), pescuitul specializat al rechinului cu traul, ohane și paragat, precum și capturarea, deținerea și comercializarea acestuia, de la data intrării în vigoare a prezentului ordin până la 30 aprilie inclusiv și în perioada 15 octombrie — 30 noiembrie inclusiv;

b) reținerea la bord a femelelor de rechin gestante, pe toată perioada anului;

c) pescuitul sturionilor, tot timpul anului, cu excepția pescuitului în scop științific și a pescuitului reproducătorilor de sturioni în stare vie pentru programele de populare a Dunării și dezvoltare a acvaculturii de sturioni;

d) pescuitul guvizilor, pe o durată de 30 de zile, în perioada 1 mai — 30 mai inclusiv;

e) pescuitul delfinilor, tot timpul anului, menținându-se obligativitatea raportării capturilor accidentale de delfini inclusiv din ZEE (zona economică exclusivă).

(3) Pescuitul calcanului se supune dispozițiilor Regulamentului (UE) nr. 106/2015 al Consiliului din 19 ianuarie 2015 de stabilire, pentru 2015, a posibilităților de pescuit pentru anumite stocuri de pește și grupe de stocuri de pește din Marea Neagră.

(4) Pentru pescuitul calcanului se folosesc unelte (setci) cu dimensiunea ochiului de plasă egală sau mai mare de 400 mm (2a ≥ 400 mm), iar dimensiunea minimă a exemplarelor care vor fi reținute pe timpul pescuitului va fi de cel puțin 45 cm (lungime totală).

(5) Prin excepție de la prevederile art. 1 alin. (1), speciile marine de pești, altele decât cele prevăzute la alin. (2) și (3) din prezentul articol, sunt permise la pescuit tot timpul anului, cu folosirea uneltelor specifice autorizate.

(6) Capturarea rapanei (*Rapana venosa*) este permisă tot timpul anului. Utilizarea „beam traulului” în perioada de prohibiție a calcanului se poate face cu obligativitatea notificării Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură la fiecare ieșire/intrare în port a ambarcațiunilor, pentru verificarea eventualelor capturi accidentale de calcan.

Art. 6. — Prohibiția pescuitului în scop comercial, familial și recreativ/sportiv a scrumbiei de Dunăre se stabilește, pe sectoare astfel:

a) pe sectorul de Dunăre și brațele sale, de la Marea Neagră până la Ceatal Chilia, Mm 43, pe o durată de 12 zile, în perioada 11 aprilie—22 aprilie inclusiv;

b) pe sectorul de Dunăre și brațele sale, de la Ceatal Chilia, Mm 43, până la Vadul Oii, km 238, pe o durată de 21 de zile, în perioada 15 aprilie—5 mai inclusiv;

c) pe sectorul de Dunăre și brațele sale, de la Vadul Oii, km 238, până la Gura Timocului, km 845,6, pe o durată de 30 de zile, în perioada 2 mai—31 mai inclusiv;

d) în conformitate cu prevederile legale în vigoare în perimetrul Rezervației Biosferei „Delta Dunării” se admite pescuitul în scop familial al scrumbiei folosind maximum 2 setci în perioada 1 aprilie—10 aprilie inclusiv;

e) în sezonul de pescuit la scrumbie capturile accidentale de ciprinide asiatice (sânger, novac, cosaș) se pot reține în vederea valorificării.

Art. 7. — (1) Capturarea sturionilor pentru programele de populare de susținere a Dunării și dezvoltare a acvaculturii de sturioni, precum și în scop științific cu autorizație de pescuit sturioni se realizează în stare vie, pe o durată de 45 de zile, în perioada 15 martie—30 aprilie inclusiv, în zonele:

a) Dunăre, Mm 53—54 (Isaccea), Mm 64,5—65,5, Mm 67—68,5 (Groapa Catargului și Pluton);

b) brațul Borcea, km 37—41 (Stelnică—Fetești);

c) pe brațul Chilia, zona km 72—77 Pardina.

(2) Capturarea unui număr limitat de sturioni în scop științific, cu autorizație de pescuit sturioni, se poate face tot timpul anului și în alte zone decât cele prevăzute la alin. (1), cu marcarea și eliberarea imediată a acestora în mediul acvatic, conform prevederilor legale în vigoare.

(3) Numărul de sturioni capturați, zonele de pescuit, organizarea și monitorizarea pescuitului sturionilor vii sunt stabilite și aprobate prin decizia președintelui Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură.

## CAPITOLUL III

### Dispoziții finale

Art. 8. — (1) Caracteristicile tehnice și condițiile de folosire a uneltelor și metodelor de pescuit comercial sunt cele prevăzute în Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 449/2008 privind caracteristicile tehnice, condițiile de folosire a uneltelor admise la pescuitul comercial și metodele de pescuit comercial în apele maritime și continentale, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Se interzice folosirea năvoadelor în delta și în lunca inundabilă a Dunării în perioada 1 aprilie—31 august inclusiv și în complexul Razim—Sinoe și în celelalte lacuri litorale, în perioada 1 aprilie—30 septembrie inclusiv.

(3) Se interzice folosirea uneltelor de pescuit de tip setcă în bălțile, lacurile, gârlele și canalele de pe teritoriul Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, în perioada 1 iulie—31 august inclusiv.

(4) Se interzice folosirea uneltelor de pescuit de tip setcă în complexul Razim—Sinoe și în celelalte lacuri litorale, tot timpul anului.

(5) Pentru Golful Musura, Meleaua Sfântu Gheorghe care cuprind habitate piscicole cu apă dulce se aplică reglementările de pescuit pentru zonele de lacuri și bălți.

(6) Pe teritoriul Rezervației Biosferei „Delta Dunării” este permis pescuitul cu cârlige cu nadă (paragate și pripoane), cu interzicerea folosirii ca momeală a speciilor de pești protejate.

Art. 9. — (1) Capturarea speciilor de pești și a altor viețuitoare acvatice incluse în anexele nr. 4 A și 4 B la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, se supune derogărilor stabilite potrivit respectivei ordonanțe de urgență.

(2) Fără a aduce atingere prevederilor alin. (1), dimensiunile minime ale peștilor și altor viețuitoare acvatice vii care pot fi pescuite sunt cele prevăzute în Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 342/2008 privind dimensiunile minime individuale ale resurselor acvatice vii din domeniul public al statului, pe specii, care pot fi capturate din mediul acvatic.

Art. 10. — (1) Prevederile prezentului ordin nu se aplică unităților de acvacultură, inclusiv celor situate în ariile naturale protejate, cu excepția celor din teritoriul Rezervației Biosferei „Delta Dunării”.

(2) În amenajările piscicole situate pe teritoriul Rezervației Biosferei „Delta Dunării” activitatea de pescuit este permisă, în

perioada de prohibiție, numai dacă administratorii amenajărilor piscicole dețin licență de acvacultură eliberată de Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură și avizul Administrației Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, eliberat în baza următoarelor documente:

a) facturi fiscale în ultimii 3 ani, pe specii, de achiziție a materialului piscicol de la societățile de profil autorizate în producerea de material piscicol și dovada populării;

b) bilanțul financiar-contabil anterior anului pentru care se solicită avizul;

c) facturi privind consumul energiei electrice utilizate pentru vidarea heleșteielor;

d) licență de acvacultură eliberată de Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură.

(3) Activitatea de pescuit în amenajările piscicole se face prin notificarea prealabilă cu 48 de ore înainte și în prezența reprezentanților Administrației Rezervației Biosferei „Delta Dunării”.

Art. 11. — Nerespectarea prevederilor prezentului ordin se sancționează potrivit dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 317/2009, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 82/1993 privind constituirea Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 12. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Dumitru Daniel Botănoiu**,  
secretar de stat

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,  
**Grația Leocadia Gavrilescu**

## ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

### ORDIN

#### privind dispunerea radierii din Registrul general al instituțiilor financiare nebancale a Societății Comerciale CREDIT SERVICE ROMANIA IFN — S.A.

Având în vedere solicitarea privind radierea din Registrul general a Societății Comerciale CREDIT SERVICE ROMANIA IFN — S.A., formulată în baza art. 28 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancale, cu modificările și completările ulterioare, prin scrisoarea nr. 38 din data de 24 noiembrie 2014, înregistrată la Banca Națională a României cu nr. C/13.498 din 28 noiembrie 2014, și îndeplinirea cerințelor prevăzute de art. 113 alin. (1) din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 20/2009 privind instituțiile financiare nebancale, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 35 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

**guvernatorul Băncii Naționale a României** emite următorul ordin:

Articol unic. — Se dispune radierea din Registrul general al instituțiilor financiare nebancale a Societății Comerciale CREDIT SERVICE ROMANIA IFN — S.A., cu sediul în municipiul Brașov, str. Neagoe Basarab nr. 24, județul Brașov,

înregistrată la registrul comerțului cu nr. J08/1.154/2007, cod unic de înregistrare 21627577, înscrisă în Registrul general la secțiunea k) „Activități multiple de creditare” cu nr. RG-PJR-08-110131.

Guvernatorul Băncii Naționale a României,  
**Mugur Constantin Isărescu**

București, 20 ianuarie 2015.  
Nr. 48.

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

**ORDIN****privind dispunerea radierii din Registrul general al instituțiilor financiare nebancaare  
a Societății Comerciale PPF HOME CREDIT IFN — S.A.**

Având în vedere solicitarea privind radierea din Registrul general a Societății Comerciale PPF HOME CREDIT IFN — S.A., formulată în baza art. 28 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancaare, cu modificările și completările ulterioare, prin scrisoarea din data de 8 decembrie 2014, înregistrată la Banca Națională a României cu nr. C/13.892 din 12 decembrie 2014, și îndeplinirea cerințelor prevăzute de art. 113 alin. (1) din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 20/2009 privind instituțiile financiare nebancaare, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 35 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

**guvernatorul Băncii Naționale a României** emite următorul ordin:

Articol unic. — Se dispune radierea din Registrul general înregistrată la registrul comerțului cu nr. J40/6.338/2008, cod al instituțiilor financiare nebancaare a Societății Comerciale unic de înregistrare 23668948, înscrisă în Registrul general PPF HOME CREDIT IFN — S.A., cu sediul în municipiul la secțiunea k) „Activități multiple de creditare” cu București, Calea Plevnei nr. 53, etajul 2, camera 5, sectorul 1, nr. RG-PJR-41-110242.

Guvernatorul Băncii Naționale a României,  
**Mugur Constantin Isărescu**

București, 20 ianuarie 2015.  
Nr. 49.

---

---

**EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI**

---



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

